

**UCHWAŁA NR 2103/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 grudnia 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 25, poz. 271.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2) i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Trzciance kandydaturę Pana asystenta Adriana Bartosiewicza,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Trzciance kandydatur:
  - Pani referendarz Lilianny Balcerek,
  - Pana referendarza Adama Tadeusza Januszewskiego,
  - Pana referendarza Pawła Jagodzińskiego,
  - Pana referendarza Łukasza Zabłockiego,
  - Pana referendarza Dariusza Śruby,
  - Pani asystent Kingi Joanny Błaszczyk,
  - Pani asystent Agnieszki Bartlitz,
  - Pana asystenta Michała Macieja Meisnerowskiego,
  - Pana referendarza Michała Radosława Szkuty,
  - Pana referendarza Arkadiusza Januchowskiego,
  - Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakower,
  - Pani asystent Agnieszki Angeliki Węgorok,
  - Pana referendarza Grzegorza Brelik,
  - Pana asystenta Wojciecha Sudnik,
  - Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej.

**UZASADNIENIE****I**

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Trzciance, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 25, poz. 271, zgłosiło się szesnastu kandydatów: Pan asystent Adrian Bartosiewicz, Pani referendarz Lilianna Balcerek, Pan referendarz Adam Tadeusz Januszewski, Pan referendarz Paweł Jagodziński, Pan referendarz Łukasz Zabłocki, Pan referendarz Dariusz Śruba, Pani asystent Kinga Joanna Błaszczuk, Pani asystent Agnieszka Bartlitz, Pan asystent Michał Maciej Meisnerowski, Pan referendarz Michał Radosław Szkuta, Pan referendarz Arkadiusz Januchowski, Pan asystent Ryszard Arkadiusz Rakower, Pani asystent Agnieszka Angelika Węgorek, Pan referendarz Grzegorz Brelik, Pan asystent Wojciech Sudnik oraz Pani asystent Monika Majcher-Poznańska.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Trzciance, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 25, poz. 271, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana asystenta Adriana Bartosiewicza (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”).

Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, kierującego się ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego, publikacjami, opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, oceną Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, a także innymi dołączonymi dokumentami, kandydatura Pana asystenta Adriana Bartosiewicza zasługuje na rekomendację.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pan asystent Adrian Bartosiewicz uzyskał bardzo dobre oceny z ukończenia wyższych studiów prawnych oraz egzaminu sędziowskiego. Kandydat wykonuje powierzone mu zadania w sposób terminowy, wnikliwy, rzetelny i wyczerpujący. Posiada umiejętność podejmowania decyzji, z łatwością dostrzegając istotę problemów oraz znajdując trafne rozwiązania. Cechuje Go samodzielność, inicjatywa oraz umiejętność organizowania sobie pracy. Sporządzane przez kandydata projekty orzeczeń i uzasadnień są jasne, logiczne, zrozumiałe i zwięzłe. Uzyskał pozytywne

opinie przelozonych oraz sędziego wizytatora. Posiada najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu otrzymał 67 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, zaś na Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”.

Zarekomendowany kandydat otrzymał pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kontrkandydaci nie byli (w ramach niniejszej procedury nominacyjnej) kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od kandydatury Pana asystenta Adriana Bartosiewicza.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim uzyskane przez kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ocenę kwalifikacyjną kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe, a także kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych i w art. 65 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie jest Pan asystent Adrian Bartosiewicz.

2. Pan asystent Adrian Bartosiewicz urodził się 13 września 1977 r. w Poznaniu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 2 września 2002 r. do 30 listopada 2002 r. kandydat odbył staż zawodowy w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Poznaniu na stanowisku referenta administracyjno-biurowego. Od 1 grudnia 2002 r. do 29 lutego 2004 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Poznaniu, początkowo na stanowisku Podinspektora, a następnie Kierownika Wydziału Polityki Rynku Pracy. Od 1 października 2004 r. do 30 września 2007 r. świadczył pracę w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku etatowego aplikanta sądowego. Od 1 listopada 2007 r. kandydat jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, z tym, że w okresie od 1 listopada 2007 r. do 31 grudnia 2009 r. wykonywał obowiązki zawodowe w Wydziale IV Karnym Odwoławczym, natomiast od 1 stycznia 2010 r. obowiązki takie wykonuje w Wydziale XVI Karnym.

Ocenę pracy kandydata sporządził wizytator do spraw karnych - Sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu Grzegorz Nowak. Zdaniem Pana sędziego, kandydat jest osobą doskonale zorganizowaną, sumienną i rzetelną. Powierzone mu zadania wykonuje terminowo. Jest osobą zdyscyplinowaną i zaangażowaną w wykonywanie powierzonych mu prac. Posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać w pracy, co wielokrotnie udowodnił w sporządzanych projektach orzeczeń i uzasadnień. Projekty dokumentów zawierały właściwe ustalenia faktyczne, dokładną analizę materiału dowodowego, właściwą subsumcję oraz prawidłową represję karną. Z lekkością posługuje się językiem polskim, ma „łatwość pisania” językiem jak najbardziej zrozumiałym i zwięzłym. Doskonale orientuje się w orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz literaturze prawniczej. Posiada umiejętność podejmowania decyzji, logicznie myśli, z łatwością dostrzega sedno spraw i znajduje trafne rozwiązania pod względem prawnym, jak również dokonuje prawidłowej oceny dowodów. W przekonaniu Pana sędziego, kandydat posiada wysoki poziom odpowiedzialności za swoją pracę, przejawiający się tak w doskonałej organizacji pracy jak i chęci stałego podnoszenia swych kwalifikacji i weryfikowania swojej wiedzy. Jest osobą punktualną, dokładną i precyzyjną. Charakteryzuje Go wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników. Jest bardzo uprzejmy wobec sędziów i pracowników administracyjnych. W ocenie sędziego wizytatora kandydat wykonuje swoje obowiązki w sposób bardzo dobry, wręcz celujący.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 19 maja 2011 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę, oddając za tą kandydaturą 7 głosów „za”, w tym 7 ocen wzorowych.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 30 maja 2011 r. kandydat uzyskał poparcie na poziomie 67 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 16 września 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzone oceny kwalifikacyjne, zaznaczając, że w stosunku do kandydata nie stosowano kar porządkowych, a także powołując się na wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana asystenta Adriana Bartosiewicza, który poza jednogłośnym poparciem na Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (7 głosów „za”, w tym 7 ocen wzorowych), uzyskał również najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu spośród wszystkich kandydatów uczestniczących w konkursie.

Jednogłośnie (7 głosów „za”) poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu uzyskały również kandydatury: Pani referendarz Lilianna Balcerek, Pan referendarz Adam Tadeusz Januszewski, Pan referendarz Łukasz Zabłocki, Pan referendarz Dariusz Śruba, Pani asystent Kinga Joanna Błaszczyk, Pani asystent Agnieszka Bartlitz, Pan asystent Michał Maciej Meisnerowski, Pan referendarz Arkadiusz Januchowski, Pan asystent Ryszard Arkadiusz Rakower, Pani asystent Agnieszka Angelika Węgorek oraz Pan asystent Wojciech Sudnik.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu uznało jednak, że Pan asystent Adrian Bartosiewicz jest najlepszym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance.

Ponadto, kandydat przedstawiany z wnioskiem uzyskał zdecydowanie najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Spośród pozostałych kandydatów, najlepszy wynik na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu uzyskała kandydatura Pana referendarza Dariusza Śruby, za którą oddano 23 głosy „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 56 głosach „wstrzymujących się”.

Fakt zdecydowanego wyróżniania się, jeśli chodzi o poparcie środowiska sędziowskiego, kandydatury Pana asystenta Adriana Bartosiewicza na tle wszystkich zgłoszonych osób, wpłynął na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan asystent Adrian Bartosiewicz jest osobą terminową, rzetelną oraz odpowiedzialną. Sporządzane przez kandydata projekty orzeczeń i uzasadnień zawierają właściwe ustalenia faktyczne, dokładną analizę materiału dowodowego, właściwą subsumcję oraz prawidłową represję karną. Z lekkością posługuje się językiem polskim, dbając o to aby sporządzane dokumenty były zwięzłe, logiczne i zrozumiałe dla odbiorcy. Kandydat wykazuje znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, które stosuje w przypadkach tego wymagających. Cechuje go samodzielność, inicjatywa oraz umiejętność organizowania sobie pracy.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. W okresie od 1 listopada 2007 r. do 31 grudnia 2009 r. wykonywał obowiązki służbowe w Wydziale IV Karnym Odwoławczym, natomiast od 1 stycznia 2010 r. obowiązki takie wykonuje w Wydziale XVI Karnym.

Charakter spraw, z którymi stykał się Pan asystent Adrian Bartosiewicz oraz zdobyte w ten sposób doświadczenie zawodowe, pozwalają uznać, że posiada odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego w Sądzie Rejonowym w Trzciance.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem ukończył wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Część kandydatów biorących udział w konkursie również uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jednak żaden z tych kandydatów nie uzyskał bardzo dobrego wyniku na egzaminie sędziowskim.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana asystenta Adriana Bartosiewicza z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu

Rejonowego w Trzciance zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności niezależnie od uzyskanego przez kandydata najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego, wysokie kwalifikacje zawodowe oraz oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego.

Kandydaci: Pani referendarz Lilianna Balcerek, Pan referendarz Adam Tadeusz Januszewski, Pan referendarz Paweł Jagodziński, Pan referendarz Łukasz Zabłocki, Pan referendarz Dariusz Śruba, Pani asystent Kinga Joanna Błaszczyk, Pani asystent Agnieszka Bartlitz, Pan asystent Michał Maciej Meisnerowski, Pan referendarz Michał Radosław Szkuta, Pan referendarz Arkadiusz Januchowski, Pan asystent Ryszard Arkadiusz Rakower, Pani asystent Agnieszka Angelika Węgorek, Pan referendarz Grzegorz Brelik, Pan asystent Wojciech Sudnik oraz Pani asystent Monika Majcher-Poznańska, nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak Pan asystent Adrian Bartosiewicz, którego kandydatura jest, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, najlepsza do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Trzciance.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2011 r.:

- na Pana asystenta Adriana Bartosiewicza oddano 15 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- na Panią referendarz Liliannę Balcerek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Adama Tadeusza Januszewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 11 głosów „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Pawła Jagodzińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 12 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Łukasza Zabłockiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana referendarza Dariusza Śrubę nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Kingę Joannę Błaszczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Agnieszkę Bartlitz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Michała Macieja Meisnerowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Michała Radosława Szkuta nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Arkadiusza Januchowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Ryszarda Arkadiusza Rakower nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Agnieszkę Angelikę Węgorek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Grzegorza Brelik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Wojciecha Sudnik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Monikę Majcher-Poznańską nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 13 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.



Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

